Дело №2-3867/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 ноября 2017 года город Москва

Щербинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кудряшовой И.С., при секретаре Котенок И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3867/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Мисриевой Ш.З. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, и по встречному иску Мисриевой Ш.З. к ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Мисриевой Ш.З. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с кредитным договором №\*\*\* от 26.04.2013 г. ОАО «Сбербанк России» является кредитором, а Мисриева Ш.З. заемщиком по кредиту на сумму \*\*\* руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 21,85% годовых. В соответствии с п. 2.1 Кредитного договора, Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме \*\*\*руб. В соответствии с п. 3.1 Кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно п. 3.2 Кредитного договора также должна производится ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В соответствии с п. 3.3 Кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту. По состоянию на 14.11.2017 г. задолженность ответчика перед истцом составляет \*\*\*руб. 18 коп., в том числе: задолженность по процентам составляет \*\*\* руб. 70 коп., задолженность по основному долгу составляет \*\*\*руб. 48 коп. На основании изложенного, с учетом уточнения истец просит расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 26.04.2013 г., заключенный между сторонами. Взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*руб. 18 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. 73 коп.

28.09.2017 г. к производству суда принято встречное исковое заявление Мисриевой Ш.З. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств. В обоснование встречных требований Мисриева Ш.З. указала, что ПАО «Сбербанк России» скрыт факт наличия вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 08.10.2014 г., где действия (бездействия) Сбербанка России в части перерасчета задолженности по кредиту по состоянию на 27.12.2013 г. были признаны незаконными. По настоящее время указанное решение не исполнено. При этом, сроком осуществления перерасчета является срок рассмотрения гражданского дела в Ленинском районном суде, то есть 2014 г. С момента вынесения вышеназванного решения прошло более двух лет, за это время ответчиком продолжали взыскиваться денежные средства со счетов истца и зачисляться в счет погашения процентов. На основании изложенного, с учетом уточнения истец просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, в счет возмещения материального ущерба, связанного с проездом в размере \*\*\*руб. 80 коп., удержанную с нее денежную сумму в размере \*\*\*руб., компенсацию морального вреда в размере \*\*\*руб. Указанные требования, как пояснила ответчик, заявлены ею в рамках закона о защите прав потребителей, поскольку она, являясь потребителем банковских услуг, в связи с неверным расчетом и зачислением банком внесенной ею в счет погашения кредита денежной суммы, понесла материальные расходы, с ее счета неправомерно была взыскана денежная сумма в размере \*\*\*руб., на транспортные расходы она понесла убытки в размере \*\*\*руб. и действиями истца ей причинен моральный вред.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании первоначальные исковые требования с учетом уточнения поддержала, просила их удовлетворить. Встречные исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать.

Ответчик Мисриева Ш.З. и ее представитель в судебном заседании встречные исковые требования по доводам, изложенным в иске поддержали, просили их удовлетворить. Первоначальные исковые требования по доводам, изложенным в иске не признали, просили в их удовлетворении отказать.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив доводы исков, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению, встречные требования подлежащими удовлетворению частично.

Разрешая исковые требования, суд руководствовался ст.819 ГК РФ, в силу которой по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы.

В силу положений п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

Согласно п.1 ст.809 ГК РФ, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором

В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п.1 ст.314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Как установлено в судебном заседании, в соответствии с Кредитным договором №\*\*\* от 26.04.2013 г., ОАО «Сбербанк России» является кредитором, а Мисриева Ш.З. – заемщиком по кредиту на сумму \*\*\*руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 21,85% годовых.

В соответствии с п.3.1 Кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов согласно п.3.2 Кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно п.3.3 Кредитного договора, при несвоевременно внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Представитель истца по основному иску указала, что ответчик в течение срока действия договора неоднократно нарушала условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту.

Представитель истца указала, что по состоянию на 14.11.2017 г. задолженность ответчика перед истцом составляет \*\*\*руб. 18 коп., в том числе: задолженность по процентам составляет \*\*\*руб. 70 коп., задолженность по основному долгу составляет \*\*\*руб. 48 коп.

08.10.2014 г. решением Ленинского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан частично удовлетворены требования Мисриевой Ш.З. к ОАО «Сбербанк России» о признании действий незаконными, обязании продлить действие кредитного договора, взыскании морального вреда, и зачете удержанной суммы в погашение кредита.

Указанным решением суда было установлено, что Мисриева Ш.З. на основании Кредитного договора от 26.04.2013 года получила у ОАО «Сбербанк России» кредит в размере \*\*\*руб. с погашением ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей. 27.12.2013 г. Мисриева Ш.З. обратилась в Банк с заявлением о досрочном погашении суммы кредита и внесла в счет погашения оставшейся суммы кредита денежные средства в размере \*\*\*руб. 99 коп. на счет денежного вклада №\*\*\*, открытого на ее имя, т.е. сумму кредитной задолженности, определенной ОАО «Сбербанк России» на указанную дату. Данное обстоятельство не оспаривает и ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с п.3.8 Кредитного договора, заемщик вправе досрочно погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Для досрочного погашения кредита или его части заемщику необходимо не позднее дня осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, а также подписать новый график платежей, учитывающий сумму досрочного погашения. Досрочное погашение кредита или его части осуществляется в сроки установленные графиком платежей для осуществления ежемесячных платежей.

При отсутствии на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, действие условий, определенных новым графиком платежей, прекращается, а погашение кредита производится на основании ранее подписанного сторонами графика платежей.

Датой погашения задолженности по договору (кредита, процентов за пользование кредитом, неустойки) является дата списания денежных средств со счета/иного счета, а также со счета банковского вклада, условия которого позволяют совершать расходные операции/счета дебетовой банковской карты заемщика, третьего лица, открытого в филиале кредитора, погашение обязательств по договору.

Согласно п.3.12 Кредитного договора средства, поступившие на корреспондентский счет кредитора, либо поступившие в кассу кредитора с указанием направить в счет погашения кредита (за исключением случаев указанных в п. 4.2.8 Договора) зачисляются на счет/иной счет с последующим перечислением со счета/иного счета в погашение задолженности по договору в следующие даты: на погашение неустойки и просроченной задолженности по договору – в дату зачисления средств на счет/иной счет в соответствии с очередностью платежей, установленной п. 3.11 договора (п. 3.12.1); на погашение срочной задолженности по кредиту и уплату срочных процентов за пользование кредитом – в дату ближайших по срокам платежей в погашение кредита, установленных п. 3.1 договора в соответствии с очередностью платежа, установленной п. 3.11 договора (п. 3.12.2).

27.11.2013 г. Мисриева Ш.З. обратилась с заявлением о досрочном погашении в полном объеме кредитной задолженности на дату обращения и внесла на счет в Банк денежные средства, достаточные для погашения оставшейся суммы кредита и процентов неустойки на дату внесения.

Составление нового графика погашения кредитным договором не возложено на заемщика, в связи с чем, кредитор должен предоставить на подписание заемщику новый график платежей.

Таким образом, Мисриева Ш.З. в соответствии с условиями Кредитного договора, обратившись с заявлением о досрочном погашении кредита и внеся средства на счет ОАО «Сбербанк России», достаточные для досрочного погашения кредита, установленные п.3.8 Кредитного договора условия, надлежаще исполнила.

Указанным решением суда также было установлено, что в действиях кредитора в неисполнении требований заемщика о досрочном погашении кредита, за счет внесенных на счет в филиале кредитора, именно для этого, денежными средствами, с последующим продолжением списывать с банковской карты, ежемесячных пенсионных поступлений, а также поручении третьим лицам осуществлять действия, направленные на погашение, якобы просроченной задолженности по договору, является нарушением условий договора, злоупотреблением правом.

Так, судом были признаны неправомерными действия (бездействия) ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России», выразившиеся в отказе в перерасчете задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 26.04.2013 г., образовавшейся в результате неисполнения поручения Мисриевой Ш.З. от 27.12.2013 г. о досрочном погашении кредита. Суд обязал ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» продлить действие кредита по кредитному договору №\*\*\* от 26.04.2013 г. на тех же условиях, восстановить кредитную историю Мисриевой Ш.З. и взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В силу п.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Представитель истца пояснила в судебном заседании, что во исполнение Ленинского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 08.10.2014 года, Банком 04.08.2017 г. были произведены корректировки по ссудному счету № \*\*\* по кредитному договору № \*\*\* от 26.04.2013 г. На момент проведения Банком корректировки по ссудному счету Кредитного договора, а именно по состоянию на 03.08.2017 г. на данном счете имелись денежные средства в размере \*\*\*руб. 47 коп., что подтверждается выпиской по ссудному счету, а также историей погашений по данному счету. Денежные средства в размере \*\*\*руб. 47 коп. были зачислены в счет погашение задолженности по Кредитному договору. Данная операция была отражена 27.12.2013 г. на счете №4\*\*\*, с которого согласно поручению Мисриевой Ш.З. от 26.04.2013 г. должны осуществляться платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 26.04.2013 г., по состоянию на 04.08.2017 г. денежные средства также отсутствовали.

Истец, взыскивая сумму задолженности, представил в суд расчет и выписку по договору, согласно которой 27.12.2013 года на счет истца поступила от ответчика денежная сумма в размере \*\*\* руб., тогда как решением суда, вступившего в законную силу было установлено, что в счет погашения оставшейся суммы кредита Мисриевой Ш.З. внесены на счет денежного вклада №\*\*\*, открытого на ее имя, денежные средства в размере \*\*\*руб. 99 коп., достаточные для погашения кредитной задолженности и определенную истцом ОАО «Сбербанк России» на указанную дату.

В сентябре-ноябре 2017 года по исполнительному листу, выданному на основании заочного решения Щербинского районного суда г.Москвы от 16.12.2014 года в пользу истца были взысканы с пенсионного счета ответчика Мисриевой Ш.З., что ранее также было признано решением суда неправомерным денежные средства в размере \*\*\*руб.

Принимая во внимание, что на 27.12.2013 года, на день, когда ответчик обратилась в банк и внесла для погашения полной задолженности сумму задолженности, определенную истцом, ответчик по оплате кредита полностью исполнила, суд считает, что обязательства ответчика перед банком были прекращены.

То обстоятельство, что в выписке по счету на дату 27.12.2013 года не была отражена информация о полном погашении ответчиком кредитной задолженности, опровергается вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 08.10.2014 года, которым внесение ответчиком задолженности по договору на счет было установлено.

Не зачисление истцом внесенных ответчиком денежных средств в счет погашения кредита, не может по мнению суда, являться основанием для взыскания указанной суммы, поскольку в данном случае отсутствует вина Мисриевой Ш.З., полагавшей, что с ее стороны обязательства исполнены в полном объеме, а также на добросовестность действий со стороны истца, являющегося публичной организацией.

Таким образом, наличие денежных средств, необходимых для полного погашения задолженности по Кредитному договору №\*\*\* от 26.04.2013 г. Мисриевой Ш.З. было обеспечено на момент проведения корректировки по счету кредитного договора, данное обстоятельство не может доказываться вновь, поскольку установлено вступившим в законную силу решением суда.

В связи с данными обстоятельствами, представленный ПАО «Сбербанк России» расчет задолженности по Кредитному договору суд признает не обоснованным, в связи с чем исковые требования о взыскании с ответчика денежной суммы, считает подлежащими отклонению.

В соответствии со ст.408 ГК РФ, надлежащее исполнение прекращает обязательство.

2. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этих случаях кредитор считается просрочившим.

Принимая во внимание, что судом установлено исполнение обязательства со стороны ответчика перед банком, обязательства, возникшее вследствие заключенного кредитного договора №\*\*\* от 26.04.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и Мисриевой Ш.З., кредитное обязательства подлежит прекращению, в связи с чем требования истца о расторжении договора не подлежат удовлетворению.

Разрешая встречные исковые требования Мисриевой Ш.З., предъявленные к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, суд исходит из следующего.

Судом было установлено, что в период сентябрь-ноябрь 2017 года по исполнительному листу, выданному на основании заочного решения Щербинского районного суда г.Москвы от 16.12.2014 года в пользу истца были взысканы с пенсионного счета ответчика, на который обращено взыскание судебным приставом-исполнителем, денежные средства на общую сумму в размере 89 061,95 руб. Впоследствии заочное решение суда от 16.12.2014 года было отменено судом определением от 17.08.2017 года. Указанная сумма не является суммой материального ущерба в силу ст.15 ГК РФ.

Вместе с тем, в силу ст.443 ГПК РФ, в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ст.444 ГПК РФ, суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

По смыслу указанной нормы, взысканная с ответчика денежная сумма в размере \*\*\*руб. подлежит взысканию с истца в пользу ответчика в порядке поворота исполнения заочного решения Щербинского районного суда г.Москвы от 16.12.2014 года, а не как сумма материального ущерба.

Разрешая требования Мисриевой Ш.З. о взыскании материального ущерба, понесенного ею на приобретение билетов, суд учитывает, что в соответствии со ст.94 ГПК РФ данные расходы отнесены к судебным издержкам, и принимая во внимание предоставленные доказательства несения таких расходов, суд взыскивает с ответчика в порядке ст.ст.94 и 98 ГПК в пользу истца документально подтвержденные расходы на проезд к месту рассмотрения гражданского дела в размере \*\*\*руб.).

Истцом по встречному иску также заявлены исковые требования о компенсации морального вреда в размере \*\*\*руб., основанные на том, что несмотря на неоднократные обращения в банк по поводу того, что обязательства по кредитному договору ею были исполнены в полном объеме, в связи с незаконными действиями истца ей были причинены нравственные переживания не только связанные со списанием с пенсионного счета денежных средств, но и связанные с постоянными звонками по телефону коллекторов.

В соответствии со [ст.1100](consultantplus://offline/ref=DC45576307CFD41B8375EF6EA5B67C34FC61146075A81AF97B38B5C74DAD1D3B4362B768CFB34D22p2AEO) ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

При разрешении требований истца о взыскании компенсации морального вреда суд установил, что истец обращалась к ответчику с претензиями, в которых указывала, что кредитный договор прекратил свое действие в связи с исполнением, также имеется вступившее в законную силу решение Ленинского суда г.Махачкалы, которым действия банка признаны неправомерными, между тем, истец, осведомленный о возражениях Мисриевой Ш.З. относительно кредитного договора, никаких действий не предпринял, а предпринял действия к истребованию суммы долга.

Ответчик, действуя как лицо, осуществляющие предпринимательскую деятельность на свой риск, в силу закона был обязан с достоверностью установить наличие задолженности по договору, убедиться в том, что ответчик как потребитель банковских услуг имеет задолженность по оплате кредита, однако бездействие истца по обращению ответчика о нарушении ее прав, ее вынужденные обращения в связи с незаконным требованием погашения несуществующей задолженности, необходимость доказывания в судебном порядке отсутствия обязательств перед Банком по кредитному договору, и исходя из характера причиненных истцу нравственных страданий, суд считает возможным взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Мисриевой Ш.З. компенсацию морального вреда в разумных пределах, в сумме \*\*\*руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Решил

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Мисриевой Ш.З. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – оставить без удовлетворения.

Признать кредитный договор №\*\*\*, заключенный 26 апреля 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Мисриевой Ш.З., прекращенным.

Встречные исковые требования Мисриевой Ше.З. к ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Мисриевой Ш. З. компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., судебные издержки, связанные с проездом в размере 6283,38 руб., а всего взыскать 26 283,38 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Произвести поворот исполнения заочного решения Щербинского районного суда города Москвы от 16.12.2014 года.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Мисриевой Ш.З. денежную сумму в размере \*\*\*руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья И.С. Кудряшова